CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL

Dosar nr. 1198/2/2009

SENTINŢA CIVILĂ NR. 2103

Şedinţa publică din data de 19.05.2009

Instanţa compusă din:
Preşedinte: - Pătraşcu Horaţiu
Grefier: - Pădureanu Marga

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul NĂSTĂSESCU VASILE având ca obiect „anulare act".

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică de la termenul din 12.05.2009 care au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată şi care face parte integrantă de prezenta, când instanţa având nevoie de timp pentru a delibera şi a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea la data de 19.05.2009 când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Asupra cauzei civile de faţă constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel Bucureşti - Secţia A IX-A, Contencios Administrativ şi Fiscal sub numărul 1198/2/2009 reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a chemat în judecată pe pârâtul NĂSTĂSESCU VASILE solicitând să se constate calitatea de colaborator al securităţii a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esenţă că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, pârâtul fiind de acord să pună la dispoziţia Securităţii locuinţa sa în vederea rezolvării sarcinilor de securitate.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile OUG nr. 24/2008 şi în susţinerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prezentând un CV solicitând respingerea acţiunii ca neîntemeiată, arătând că nu a fost niciodată colaborator al Securităţii, nu a fost recrutat sub nici o formă, nu a semnat nimic şi nici nu a avut discuţii cu cineva pe astfel de teme, nu a cunoscut nici o persoană din cele precizate de acţiunea în constatare sau Nota de constatare, cu o singură excepţie cpt. Ing. Toader, care l-a supus unor insistente cereri să meargă în garsonieră cu o femeie de care era îndrăgostit. L-a refuzat în repetate rânduri, însă această persoană i-a înscenat punerea locuinţei sale la dispoziţia Securităţii fără ca reclamantul să ştie ceva.

Prin urmare, pârâtul susţine că nu există o punere voluntară a locuinţei sale la dispoziţia organelor de Securitate, neexistând nici un document în acest sens, documentele CNSAS sunt mincinoase şi au mari inexactităţi.

Reclamanta a depus în copie dosarul personal al pârâtului, Nota de constatare nr. S/DJ/1697/01.07.2008 şi actele care au stat la baza întocmirii acesteia.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea apreciază acţiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securităţii se înţelege persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;

Aşadar, singura condiţie în acest caz ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securităţii este aceea ca această persoană să fi înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea.

În speţa de faţă, pârâtul nu a semnat un „angajament", cu organele de Securitate, dar, era gazda casei de întâlniri „Alexandrescu", aşa cum rezultă din Raportul din data de 5.10.1977, care, potrivit Raportului informativ din data de 27.01.1979, întocmit de Ofiţerul specialist III cpt. ...... şi-a manifestat acordul pentru a colabora cu organele de securitate punând la dispoziţie locuinţa sa în vederea rezolvării sarcinilor de securitate, relatând că nu a intervenit schimbări în situaţia familială de serviciu sau cu privire la garsoniera în care locuieşte şi este folosită pentru realizarea întâlnirilor şi nu au fost persoane care să manifeste interes cu privire la intrarea ofiţerului operativ, deci casa de întâlniri nu s-a deconspirat.

Reclamantul, în calitate de gază a casei de întâlniri „Alexandrescu", purta numele conspirativ „Vasilescu", care potrivit rezoluţiei de pe Raportul informativ din data de 27.01.1979, este un ofiţer serios, corect, nu discută în unitate faptul că a pus casa la dispoziţia organelor de securitate.

Din Nota Raport întocmită la data de 26.01.1980 de acelaşi ofiţer .... rezultă că gazda nu a deconspirat faptul că locuinţa este pusă la dispoziţia organelor de securitate, iar în urma discuţiilor purtate cu ...., ofiţerul de contrainformaţii al obiectivului în care lucrează gazda a stabilit că acesta este o persoană serioasă, corectă, păstrează conspirativitatea asupra legăturii cu organul de securitate şi informează periodic ofiţerul de contrainformaţii cu unele aspecte pe care le sesizează în cadrul supravegherii informative.

Aceeaşi situaţie, în mare parte, este prezentată şi în Nota Raport din data de 24.01.1981.

După cum se poate observa din modul de relatare a situaţiei de către ofiţerul de legătură şi ofiţerul de contrainformaţii rezultă că pârâtul înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, fiind de acord cu folosirea garsonierei sale din Bucureşti, str. Ilie Pintilie nr. 29, bl. 3, sc. A, et. 7, ap. 79, sector 1, pârâtul necontestând că locuia la această adresă la acea dată.

Pârâtul a susţinut că nu a avut discuţii cu cineva pe astfel de teme, nu a cunoscut nici o persoană din cele precizate de acţiunea în constatare sau Nota de constatare, cu o singură excepţie cpt. ...., care l-a supus unor insistente cereri să meargă în garsonieră cu o femeie de care era îndrăgostit. L-a refuzat în repetate rânduri, însă această persoană i-a înscenat punerea locuinţei sale la dispoziţia Securităţii fără ca reclamantul să ştie ceva.

Din ansamblul modului în care organele de securitate verificau periodic dacă a fost sau nu deconspirată locuinţa „Alexandrescu", este evident că această locuinţă a folosit organelor de securitate timp de 4 ani din anul 1977 şi până în anul 1981, că tot timpul şi păstrat această destinaţie, iar la fiecare verificare a rezultat că gazda nu a deconspirat locuinţa, este o persoană serioasă, corectă, păstrează conspirativitatea asupra legăturii cu organul de securitate şi informează periodic ofiţerul de contrainformaţii cu unele aspecte pe care le sesizează în cadrul supravegherii informative, or nu se poate susţine că pe o perioadă aşa lungă de timp pârâtului i s-a înscenat totul fără ca acesta să ştie ceva.

Pe de altă parte, pârâtul a recunoscut că îl cunoaşte pe cpt. Ing. ...... care, după cum rezultă din actele dosarului era ofiţerul de contrainformaţii, căruia îi relata despre situaţia locuinţei, susţinerea că l-a supus unor insistente cereri să meargă în garsonieră cu o femeie de care era îndrăgostit, înscenându-i punerea locuinţei sale la dispoziţia Securităţii fără ca pârâtul să ştie ceva, nu prezintă credibilitate, pe lângă faptul că nu a fost dovedită, tocmai pentru că locuinţa a fost pusă la dispoziţia organelor de securitate pe o perioadă destul de mare de timp.

Nota de constatare S/DJ/697/01.07.2008 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art. 11 lit. g şi art. 7 alin. 3 din OUG nr. 24/2008 şi calitatea pârâtului de Consilier parlamentar în cadrul Camerei Deputaţilor, şi urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art. 8 alin. 1 din Ordonanţă, s-a dispus Direcţiei juridice introducerea unei acţiuni în constatare a calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în condiţiile art. 11 alin. 1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Față de aceste considerente, instanța urmează să admite acțiunea și să constate că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăște:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul NĂSTĂSESCU VASILE, cu domiciliul în București, str. Jean Louis Calderon nr. 27, et. 4, ap. 14, sector 2.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 19.05.2009.

(35.334)